



Programa
Mundial de
Alimentos



© WFP/Gabriel Estrada

EVALUACIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE EMERGENCIA (ESAE) 2019

SALVAR
VIDAS

CAMBIAR
VIDAS

CON EL APOYO DE:



GOBIERNO DE
GUATEMALA



ACCIÓN
CONTRA EL
HAMBRE



CRS
CATHOLIC RELIEF SERVICES



FEWS NET
FAMINE EARLY WARNING SYSTEMS NETWORK



PLAN
INTERNATIONAL

Guatemala es un país susceptible a múltiples eventos climáticos debido a su ubicación geográfica. Aún al afrontar un acontecimiento de baja intensidad, aumenta el riesgo del bienestar de miles de familias, en especial aquellas que viven en pobreza y pobreza extrema.

Durante los últimos años, la variabilidad en el ciclo de lluvias ha condicionado la producción de granos básicos (maíz, frijol y sorgo) los cuales constituyen la fuente principal de la dieta de la mayor parte de la población guatemalteca. Estos fenómenos hacen necesario el monitoreo regular de la seguridad alimentaria y nutricional de los hogares, para anticipar y prevenir el deterioro en la salud de los hogares en condiciones de vulnerabilidad.

A pesar que en 2019 no hubo sequía en la mayor parte del país, el patrón de lluvias erráticas y la pérdida de cultivos en años anteriores han reducido la capacidad de respuesta de las familias rurales guatemaltecas. Por ello, durante noviembre 2019, se realizó una evaluación a nivel nacional para obtener datos que revelaran la situación de la seguridad alimentaria del país de cara al 2020. El estudio se centró en la población rural, agrícola y no agrícola: población estructuralmente más vulnerable en el país y que se estima podrían ser más afectados por las circunstancias arriba descritas.

La Asociación Nacional de Granos Básicos (ANAGRAB) indica que en el territorio nacional se perdió aproximadamente el 35% del cultivo de maíz a causa de la sequía. Sin embargo, el precio de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) 2019 tuvo un crecimiento del 1% en comparación con los datos proporcionados a enero 2019.

La CBA tiene un costo total de Q.3,572.38, el costo de la Canasta Ampliada (CA) es Q.8,248.40. Aun así, debido a que los ingresos de los hogares rural no supera los Q.1,200, esta no es accesible a este sector de la población.

La Evaluación de seguridad alimentaria en emergencia (ESAE) muestra un panorama de la seguridad alimentaria en el territorio nacional, con evidencia cuantitativa, para generar programas de respuesta que cubran las necesidades inmediatas de la población guatemalteca en riesgo de inseguridad alimentaria. Las siguientes secciones se centran en los resultados de la encuesta en términos de seguridad alimentaria, estrategias de afrontamiento y condiciones de vida.

Los principales hallazgos de la ESAE 2019 son:

- **2.3 millones de personas se encuentran en inseguridad alimentaria** y necesitan asistencia para acceder a alimentos en los próximos meses.*
- Las **zonas más afectadas** son el altiplano, las Verapaces y departamentos de la región del pacífico y el oriente del país.*
- 40% de los hogares rurales gastan más del 65% de sus ingresos únicamente en alimentos.*
- **81% de los hogares rurales tienen una diversidad de dieta deficiente**, es decir, consumen menos de 6 grupos de alimentos.*

ÍNDICE

Seguridad Alimentaria	4
Muestra	6
Demografía	7
Indicadores de seguridad alimentaria y nutricional (SAN)	8
Estrategias de afrontamiento	11
Ingresos y gastos	13
Producción	14
Agua y saneamiento	16
Percepción del estado nutricional	16



© WFP/Miguel Vargas

Seguridad Alimentaria

La seguridad alimentaria y nutricional se da cuando todas las personas, en todo momento, tienen acceso físico y económico a alimentos en cantidad suficiente, de una calidad necesaria y con un contenido nutricional apropiado para cubrir sus necesidades nutricionales y preferencias alimenticias, que les permita llevar una vida activa y sana. Por el contrario, la inseguridad alimentaria se da cuando las personas se encuentran en la imposibilidad de suplir sus necesidades de alimentos sin sacrificar otras necesidades del hogar.

En Guatemala, uno de los factores que se relaciona directamente con la seguridad alimentaria es la variabilidad climática. Este factor condiciona el acceso a trabajo y alimentación al tener como fuente principal de empleo la producción agrícola.

Al existir pérdida de cultivos se disminuyen las oportunidades laborales que se desprenden de la agricultura. Por consiguiente, se reducen los ingresos económicos necesarios para acceder a los alimentos básicos que garantizan una alimentación adecuada.

Utilizando el Enfoque Combinado para Presentación de Resultados (CARI por sus siglas en inglés), la ESAE de noviembre 2019 encontró un estimado de 481 mil personas en inseguridad alimentaria severa y aproximadamente 1.8 millones de personas en inseguridad alimentaria moderada.



MUESTRA

Para esta evaluación, la población objetivo del estudio se centra en las áreas rurales del país. Con base en el Censo de población 2018, se cuenta con una representación a nivel departamental para poder focalizar acciones.

Durante el 2018 se desarrolló una evaluación de seguridad alimentaria y nutricional enfocada en una población diferente (pequeños productores con menos de 1 manzana de tierra para cultivo o personas que se dediquen únicamente a jornaleo). Los parámetros de análisis eran idénticos a la evaluación actual, lo que da valores de referencia a nivel de departamental en Inseguridad Alimentaria y nutricional (INSAN).

En este estudio se utilizó el Muestreo Aleatorio Estratificado (MAE), determinado al emplear la fórmula de Schaeffer, Mendenhall y Ott (1). Se utilizó el valor de INSAN severa + moderada encontrado en la evaluación del 2018 para cada departamento. El intervalo de confianza es del 95%, un 10% de precisión, un efecto de diseño de 2 y un 20% estimado de no respuesta.

Para la selección de las comunidades se utilizó la lista de comunidades consignadas en la última actualización del Instituto Nacional de Estadística INE del año 2005.

De esta lista se descartaron las comunidades que no tienen características de área rural y las que no tenían más de 40 familias registradas. Dicha selección se realizó a través de un proceso aleatorio con intervalo de confianza, con el fin de no tener ningún sesgo y minimizar el riesgo de no encontrar a las poblaciones identificadas.

Se entrevistaron, en promedio, 18 hogares por comunidad y se tomaron las siguientes consideraciones:

- Informar y coordinar con los líderes comunitarios para la realización de las entrevistas.
- Los líderes comunitarios orientan sobre la ubicación de los hogares que cumplen con los requisitos de la evaluación.
- Entrevistar de forma aleatoria los hogares.
- Realizar una boleta por cada comunidad visitada con los líderes comunitarios.

* Las personas entrevistadas únicamente cumplen con la característica de vivir en un área rural, aunque pueden tener una diversidad mayor de fuentes de ingresos además de la agricultura.

** Se superó la muestra con un número final de boletas fue de 4,125.

DEMOGRAFÍA



4,125
Hogares rurales



5.32
Miembros
por hogar

Se entrevistaron a 4,125 hogares rurales y se cuantificó que, en promedio, cada hogar cuenta con 5.32 miembros por hogar.

Adicionalmente se identificaron 3.5 núcleos familiares por vivienda en promedio.

Jefatura del hogar

65%
A cargo
de hombres



15% Responsabilidad
compartida



20%
A cargo
de mujeres

32% de las mujeres que son líderes de hogar son madres solas y viven en inseguridad alimentaria moderada o severa.



Vulnerabilidad
sobre hombres

- Únicamente **28 hogares** son de padre soltero.
- En 174 describen en promedio a **2 hombres con discapacidad**.
- En 364 tienen en promedio **1.5 hombres con una enfermedad crónica**.



Vulnerabilidad
sobre mujeres

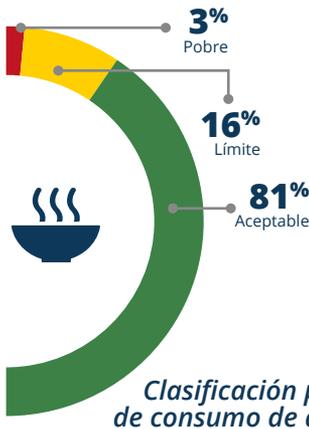
- En **507 hogares** se encontró en promedio **2 madres solteras**.
- En 160 hogares en promedio **2 mujeres sufren una discapacidad física**.
- En 620 se encontró **1.5 miembros con alguna enfermedad crónica**.
- En 218 hogares tienen **mujeres embarazadas (2 en promedio)**.
- En 601 hogares con promedio de **2 mujeres lactando**.

INDICADORES de seguridad alimentaria y nutricional (SAN)

Consumo de alimentos

El indicador de consumo de alimentos se basa en una pregunta donde la persona recuerda e indica cuántas veces consumieron, en el hogar, cada uno de los siete grupos de alimentos, durante la última semana (cereales y tubérculos, leguminosas, vegetales, frutas, carnes y pescado, leche, azúcares y aceite).

Cada grupo de alimentos, dependiendo de su valor nutricional, tiene un peso que muestra el índice de consumo de alimentos del hogar. Este representa la diversidad de la dieta, el valor energético y el contenido de macronutrientes y micronutrientes de los alimentos que consumen las familias.

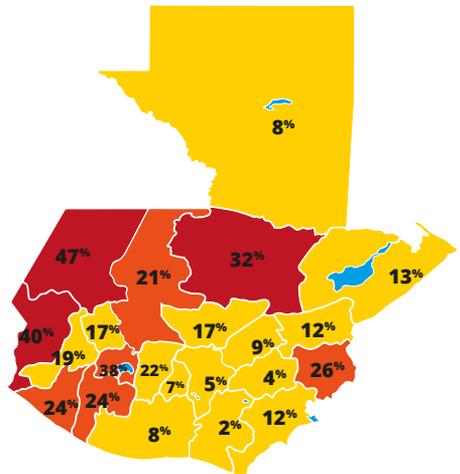


Debido a que en Guatemala se consumen en gran cantidad azúcares y aceites, se utilizan los siguientes puntos de corte en el análisis: aceptable cuando es mayor a 42, límite de 28 a 41 o pobre de 0 a 27.

El porcentaje de hogares clasificados como consumo pobre es relativamente bajo en Guatemala, alcanzando un 3%, frente a un 81% con consumo aceptable. Esto se debe a que la dieta básica logra cubrir un consumo básico de calorías, al tener como base el consumo de maíz (tortillas), frijol, arroz, huevos, azúcar y aceite.

No obstante, los hogares que se encontraron con consumo límite de alimentos se encuentran en situación de vulnerabilidad y podría empeorar rápidamente su consumo de calorías. La falta de respuesta a esta situación o un cambio de sus condiciones económicas, físicas o sociales, pueden causar esta alteración.

Porcentaje de hogares que tienen consumo de alimentos límite o pobre

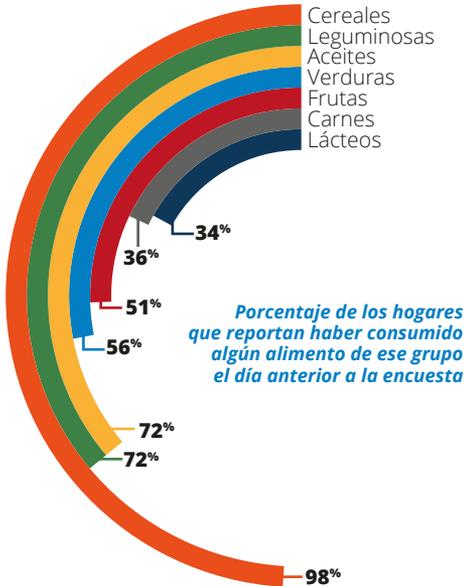


Diversidad de dieta

Cantidad de grupos de alimentos consumidos

El análisis del consumo de los hogares permite concluir sobre la diversidad de la dieta. Para que esta sea suficiente y adecuada en términos nutricionales, es necesario que los hogares consuman de forma balanceada los siete grupos de alimentos.

A continuación, el porcentaje promedio de los hogares que reportan haber consumido algún alimento de cada grupo el día anterior a la encuesta:



34% de hogares (equivalente de 2.4 millones de personas) consumieron únicamente tres grupos de alimentos o menos. Al analizarlo contra el orden de predominancia de los grupos consumidos, podemos decir que los hogares únicamente consumieron: cereales (maíz en tortillas), frijoles y aceite.

Es importante mencionar que un 4% de los hogares (equivalente a 206,303 personas) consumieron únicamente alimentos de un grupo, que normalmente es tortilla con un condimento (sal, limón o chirmol de tomate y cebolla).

Cantidad de grupos de alimentos

81%

Hogares Rurales

tienen una diversidad de dieta deficiente
(Consumen menos de 6 grupos de alimentos).



19% Hogares Rurales

tienen una diversidad de dieta adecuada
(Consumen de 6 a 7 grupos de alimentos).

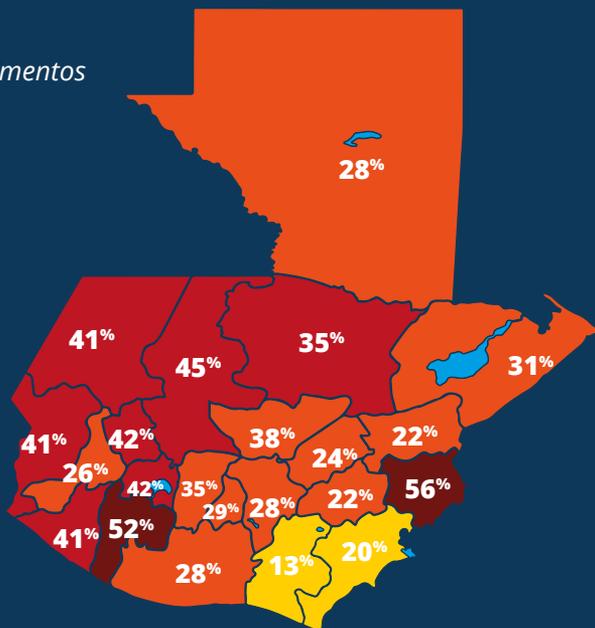


Esto puede explicar porque en Guatemala aun cuando la desnutrición aguda es un grave problema, no alcanza datos de emergencia. La población mantiene alto consumo de calorías, pero su dieta no es adecuada y es deficiente en otros nutrientes.

Porcentaje de hogares

Consumo de 1 a 3 grupos de alimentos

Según los resultados de la encuesta, en los hogares rurales la diversidad de la dieta y el acceso a alimentos nutritivos es muy limitado, pero el consumo de kilocalorías es aceptable. Esto explica, entre otras cosas, la alta tasa de desnutrición crónica en Guatemala. No obstante, parte sustancial de la población no logra acceder a una dieta adecuada en términos de diversidad y de contenido nutricional.



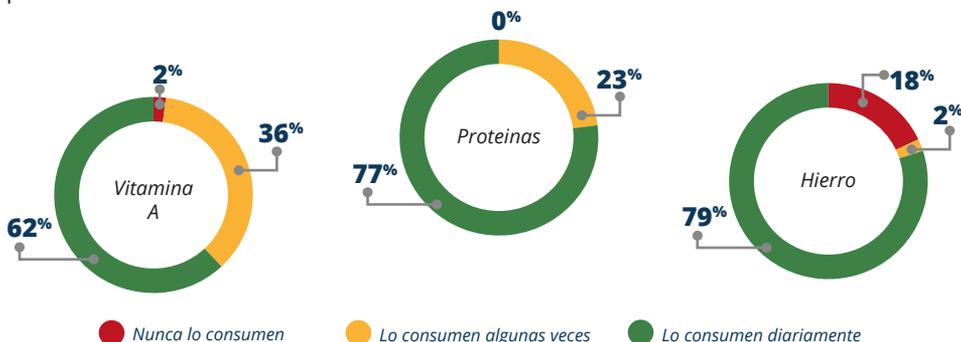
Nutrientes

El consumo de nutrientes específicos en los hogares rurales es deficiente en algunos aspectos.

Aun cuando el azúcar en Guatemala está fortificado con Vitamina A por ley, el 2% de los hogares indican no consumir ningún alimento que tenga esta vitamina en los siete días previos a la evaluación.

Asimismo, la fuente principal del consumo de proteínas son los huevos debido al bajo costo para los hogares. Sin embargo, no se cuantifica el consumo.

Por otra parte, el frijol es una fuente considerable de hierro. Aun así, el 18% de los hogares no consumieron ningún alimento que tuviera este mineral en los siete días previos a la evaluación. Se infiere que, debido al precio, el frijol se vuelve inaccesible para la mayoría de los hogares. Actualmente, el consumo de este grano se sustituye por arroz.





ESTRATEGIAS de afrontamiento

Cuando los hogares se enfrentan con una situación en la cual no pueden cubrir sus necesidades alimentarias y nutricionales, realizan acciones para minimizar los efectos de un problema o crisis. Los efectos de estas acciones pueden tener consecuencias negativas en los activos y recursos del hogar que varían en intensidad o tiempo de recuperación

Las estrategias de afrontamiento de crisis más comunes en el contexto guatemalteco se revisaron para esta evaluación. Se encuentran detalladas a continuación, junto con la clasificación de su impacto en los medios de vida de los hogares:

CRISIS

Duración crítica
Alto impacto a corto y largo plazo

- Aceptar empleos riesgosos
- Vender casas o terrenos
- Pedir dinero en la calle
- Buscar alimentos en basura
- Vender animales hembra
- Consumir reservas de semillas

EMERGENCIA

Duración media
Alto impacto a corto y largo plazo

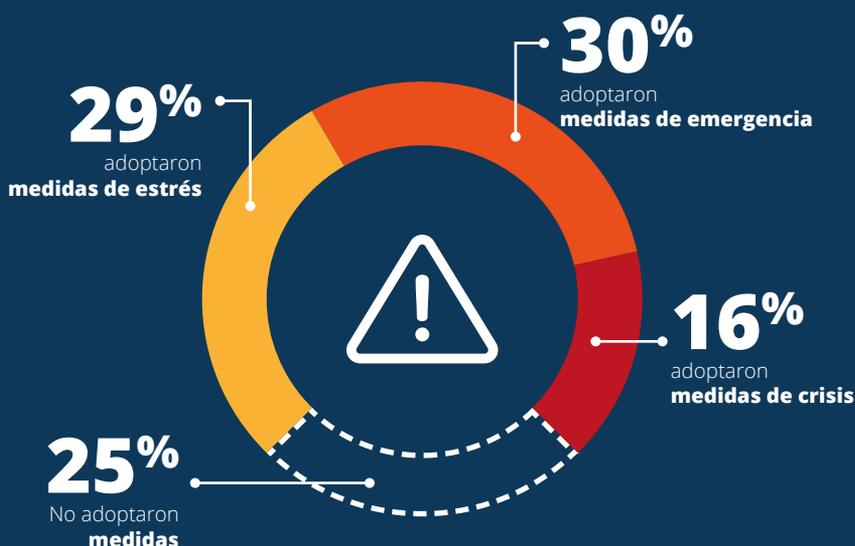
- Vender activos del hogar
- Vender activos productivos
- Vender vehículos
- Trabajar solo por alimentos
- Mujeres dedicadas a trabajar fuera de la casa
- Reducir gastos de insumos productivos

ESTRÉS

Duración corta
Bajo impacto a largo plazo

- Comprar alimentos a crédito
- Prestar dinero
- Gastar ahorros
- Reducir gastos de salud y educación
- Trabajo infantil
- Trabajo informal
- Vender animales no productivos
- Cosechar cultivos inmaduros

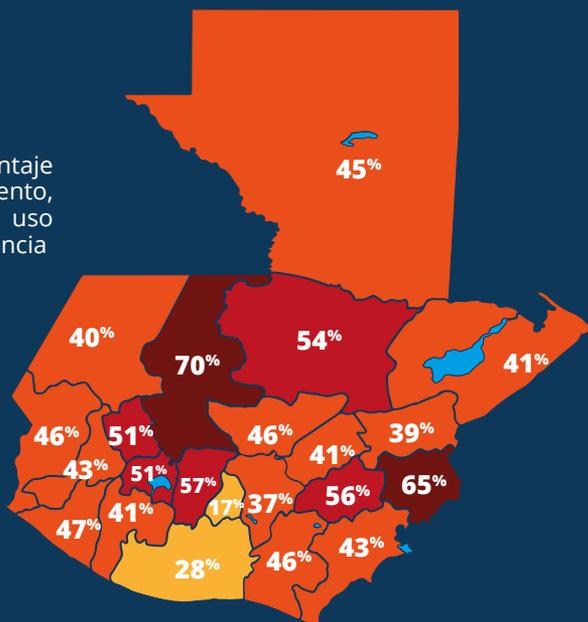
Los resultados muestran las medidas de acción que las familias adoptaron en los últimos 30 días (previo a la encuesta) para minimizar el impacto de los diferentes problemas que afectan un hogar (problemas de salud, dificultades económicas, choques climáticos, falta de oportunidades laborales, entre otros.). Sin embargo, estas presentan una solución momentánea, pero tienen un impacto negativo en sus medios de vida a mediano y largo plazo.



Si las condiciones de los hogares continúan deteriorándose en los próximos meses, es posible que las familias que ya han adoptado medidas de emergencia adopten también medidas de crisis.

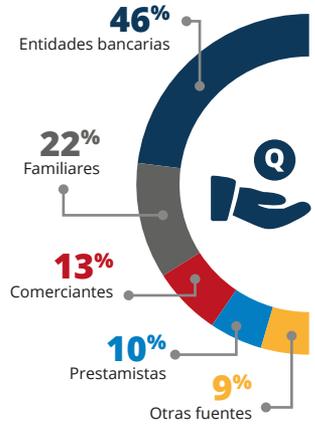
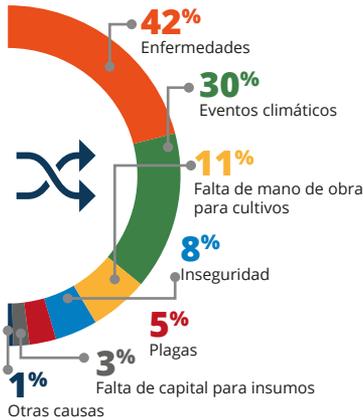
Uso de estrategias

El mapa indica el porcentaje de población, por departamento, donde se identificó un mayor uso de estrategias de crisis y emergencia



INGRESOS y gastos

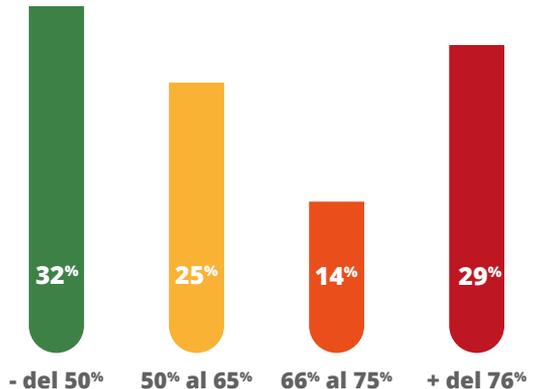
El 64% de los hogares entrevistados identificaron que sus fuentes de ingresos fueron afectadas por diferentes causas.



Un 25% de los hogares reportaron tener alguna deuda y se identificaron diferentes fuentes de préstamos

Cuando los hogares destinan la mayor parte de sus ingresos únicamente a la compra de alimentos, denota una problemática y es un indicador de pobreza. El gasto en alimentos es proporcionalmente más alto en los hogares más pobres. Cuando un hogar gasta más del 65% de sus ingresos únicamente en alimentos, esto limita el margen de maniobra de los hogares para cubrir otras necesidades del hogar (escolarización, compra de insumos agrícolas o activos productivos) y, sobre todo, frente a eventos inesperados como enfermedades o decesos, o choques económicos y sociales. Cuando estos suceden, esto obliga a los hogares a buscar créditos, en su mayor parte fuera del sistema formal bancario, y perpetúa el ciclo de la pobreza y la inseguridad alimentaria. En 13 departamentos el 40% de los hogares gastan más del 65% de sus ingresos únicamente en alimentos. De estos, 4 departamentos superan el 50%. En Chiquimula el 67% de su población tiene este comportamiento.

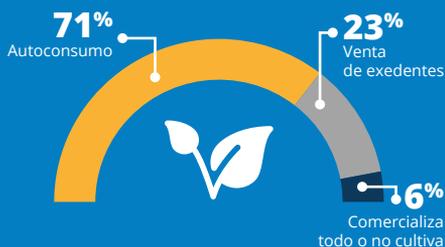
Porcentaje de gastos destinados a alimentos



Fuente de alimentos

Las fuentes principales para adquisición de alimentos son la agricultura y la compra al contado en mercados municipales y comunitarios.

Agricultura como fuente de alimentos



Uso de leña

84% Hogares usa leña como fuente de calor



Costo aproximado por tarea **Q240**

Aprox. cada hogar utiliza de 1 a 2 tareas por mes

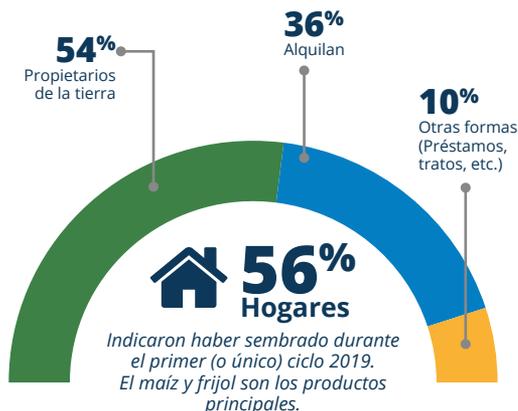
PRODUCCIÓN

En Guatemala, por tradición, la producción agrícola se realiza a través de uno o dos ciclos de cultivo al año, en dependencia de la región del país. El altiplano es el área que realiza un ciclo y el resto del país, dos.

El primer ciclo de cultivo se dedica específicamente la siembra de maíz, durante el periodo de mayo a septiembre.

Cultivos

Primer ciclo



Sin embargo, en este tiempo se reduce la oferta laboral debido a que no hay producción de otros productos que generan empleo y demanden mano de obra (café, caña de azúcar, etc.).

Por lo tanto, las cosechas son destinadas al autoconsumo.

- Del porcentaje de hogares propietarios de la tierra, el 68% están bajo tutela del hombre y el 13% de las mujeres; un 3% es compartida por ambos y un 16% no responde.
- 57% de los hogares que sembraron reportaron una reducción considerable en sus cosechas (Entre un 25% y 100% de pérdida); 29% considera que obtuvieron una producción igual a la del año pasado y el 14% considera que hubo un incremento en su producción.
- 31% de los entrevistados reportaron que no sembraron por falta de tierra, 12% por falta de recursos económicos, 5% por necesidad de buscar jornales y el resto por otras causas.

Cultivos

Segundo ciclo 2019

El segundo ciclo de cultivo se dedica específicamente la siembra de frijol, durante el periodo de octubre a septiembre. Durante este tiempo se complementan los ingresos económicos con la retribución que proviene de otras actividades como el corte de café, zafra de azúcar y producción de cardamomo. Aun así, las cosechas siguen siendo destinadas al autoconsumo y los pocos excedentes son comercializados.

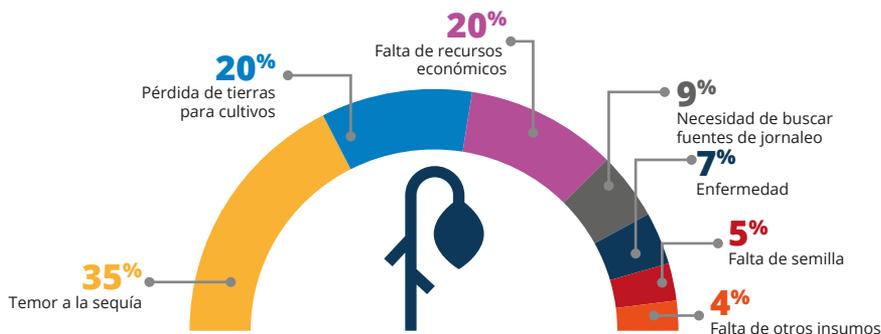
 **22%**
Hogares

Indicaron haber sembrado durante el segundo ciclo 2019. El maíz y frijol son los productos principales.

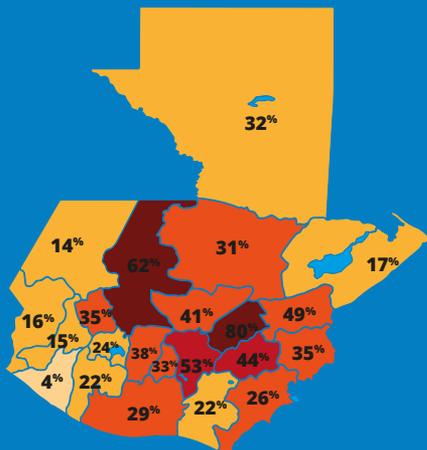
 **14%**
Hogares

Indicaron que necesitaron recurrir a algún préstamo para poder realizar esta segunda siembra.

Los hogares que no sembraron indicaron que no lo hicieron debido a:



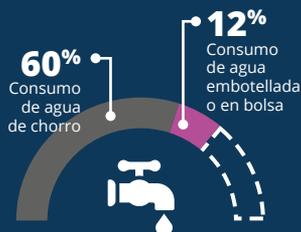
Hogares que reportan pérdida de cultivos mayores al 50%



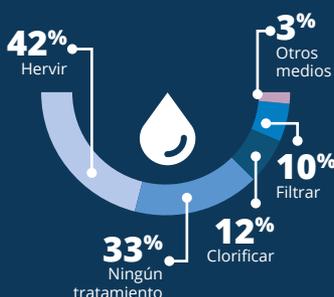
AGUA y saneamiento

La mayoría de los hogares indica tener acceso a agua. Sin embargo, esta no tiene un tratamiento adecuado para el consumo. Por esta razón incrementa el riesgo a enfermedades diarreicas y por lo tanto el riesgo a desnutrición aguda de niñas y niños de 0 a 5 años.

Consumo de agua



Tratamiento de agua para consumo



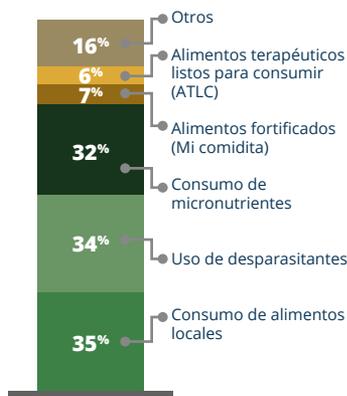
Servicios sanitarios



PERCEPCIÓN del estado nutricional



Tratamiento



Un 23% de los hogares informaron que los niños menores de 5 años de su hogar se habían enfermado durante los últimos 15 días.

7% de los hogares informaron que algún miembro de la familia migró a otro departamento (definitivamente o con intenciones de retornar) en los últimos 3 años.

De estos, 1% reportó que se debe a migración estacional la cual realizan cada año.

Asimismo, 9% de los hogares reportan que algún miembro del hogar migró al extranjero de forma temporal o definitiva. De estos, el 87% indicó que tiene por destino principal los Estados Unidos.

ACRÓNIMOS

CARI Enfoque Combinado para Presentación de Resultados
(Consolidated Approach for Reporting Indicators)

ESAN o EFSA Evaluación de Seguridad Alimentaria y Nutricional

InSAN Inseguridad Alimentaria y nutricional

PCA Puntaje de Consumo de Alimentos (Recordatorio de 7 días)

SESAN Secretaria de Seguridad Alimentaria y Nutricional

SPSS Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales

IEA Índice se Estrategias de Afrontamiento (Por sus siglas en ingles)

SAN Seguridad alimentaria y nutricional

DA Desnutrición Aguda

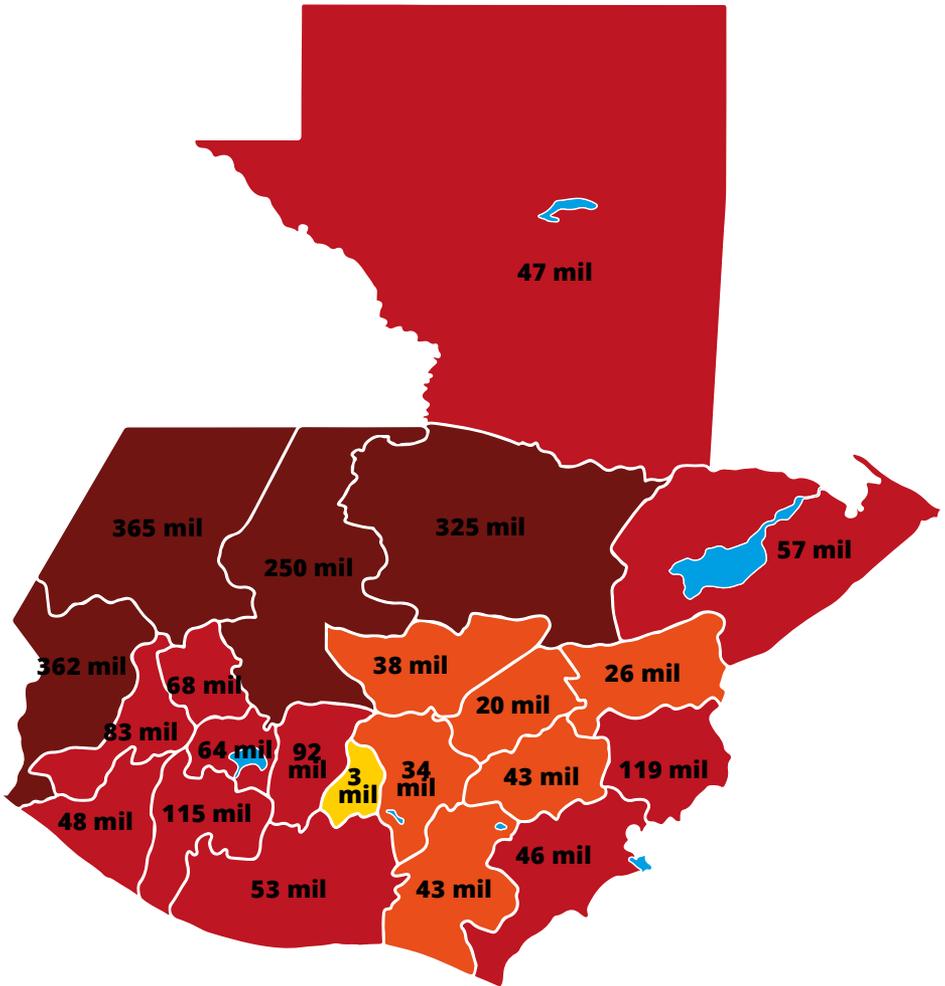
WFP Programa Mundial de Alimentos (Por sus siglas en ingles)

INE Instituto Nacional de Estadística

PORCENTAJE DE HOGARES RURALES Y CANTIDAD DE PERSONAS en inseguridad alimentaria

DEPARTAMENTO	SEGURO	INSEGURIDAD LEVE	INSEGURIDAD MODERADA	INSEGURIDAD SEVERA	INSAN Mod+Sev PORCENTAJE DE HOGARES	INSAN Mod+Sev PERSONAS
SAN MARCOS	17%	36%	34%	13%	47%	361,836
CHIQUMULA	13%	41%	27%	19%	46%	118,568
HUEHUETENANGO	20%	37%	35%	8%	43%	365,332
SUCHITEPÉQUEZ	16%	44%	29%	11%	40%	114,880
SOLOLÁ	10%	51%	29%	10%	39%	63,994
QUICHÉ	13%	48%	31%	8%	39%	249,936
ALTA VERAPAZ	20%	41%	32%	7%	39%	324,610
RETALHULEU	12%	53%	27%	7%	34%	47,547
JALAPA	17%	49%	30%	4%	34%	43,154
CHIMALTENANGO	20%	47%	29%	4%	33%	92,399
TONICAPÁN	16%	52%	26%	6%	32%	68,228
QUETZALTENANGO	17%	56%	23%	4%	27%	82,726
IZABAL	29%	48%	18%	6%	24%	56,928
EL PROGRESO	22%	55%	22%	1%	23%	19,774
BAJA VERAPAZ	21%	58%	20%	1%	21%	37,725
SANTA ROSA	35%	44%	20%	1%	20%	43,376
ZACAPA	22%	59%	15%	4%	19%	26,470
JUTIAPA	27%	54%	15%	4%	19%	46,082
ESCUINTLA	27%	54%	14%	5%	19%	53,372
PETÉN	33%	52%	13%	1%	14%	46,615
GUATEMALA	28%	59%	10%	2%	13%	33,637
SACATEPÉQUEZ	28%	63%	9%	0%	9%	3,302
Total						2,300,492

PERSONAS en inseguridad alimentaria severa y moderada



SALVAR VIDAS
CAMBIAR VIDAS

13 calle 8-44, zona 10, Edyma Plaza, Oficina 400
Ciudad de Guatemala, Guatemala

T +502 2300 6000



@WFPGuatemala