

GUATEMALA

SE ESTIMA QUE 4.3 MILLONES DE PERSONAS SE ENCUENTREN EN SITUACIÓN DE CRISIS O EMERGENCIA DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA PARA EL PERÍODO JUNIO A AGOSTO DE 2023

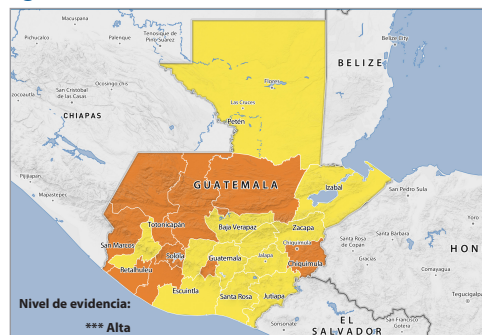
ANÁLISIS DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA DE LA CIF
MARZO DE 2023 – FEBRERO DE 2024

Publicado en junio de 2023

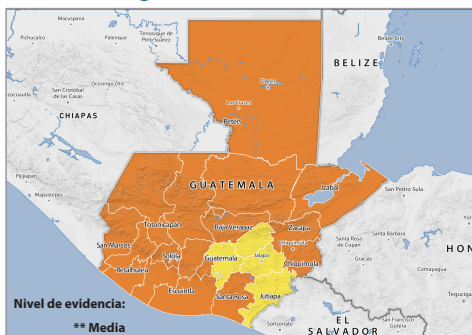
SITUACIÓN ACTUAL MAR-MAY 2023			1.ª SITUACIÓN PROYECTADA JUN-AGO 2023			2.ª SITUACIÓN PROYECTADA SEP 2023-FEB 2024		
 3.5 millones de personas en Fase 3 o superior de la CIF 19 % de la población analizada (17.6 millones). REQUIEREN ACCIÓN URGENTE	Fase 5	0 personas en Catástrofe	 4.3 millones de personas en Fase 3 o superior de la CIF 24 % de la población analizada (17.6 millones). REQUIEREN ACCIÓN URGENTE	Fase 5	0 personas en Catástrofe	 3.1 millones de personas en Fase 3 o superior de la CIF 18 % de la población analizada (17.6 millones). REQUIEREN ACCIÓN URGENTE	Fase 5	0 personas en Catástrofe
	Fase 4	410 mil personas en Emergencia		Fase 4	604 mil personas en Emergencia		Fase 4	323 mil personas en Emergencia
	Fase 3	3.0 millones de personas en Crisis		Fase 3	3.7 millones de personas en Crisis		Fase 3	2.8 millones de personas en Crisis
	Fase 2	6.6 millones de personas en Fase Acentuada		Fase 2	6.3 millones de personas en Fase Acentuada		Fase 2	6.7 millones de personas en Fase Acentuada
	Fase 1	7.6 millones de personas en seguridad alimentaria		Fase 1	7.1 millones de personas en seguridad alimentaria		Fase 1	7.8 millones de personas en seguridad alimentaria

Nota: Las cifras en la tabla de población no coinciden con las de la tabla resumen por redondeo. La población para 2023 y 2024 se obtuvo de las estimaciones y proyecciones de población oficiales para 2010-2050. Revisión 2019-2020 publicada por el Instituto Nacional de Estadística (INE), 2020.

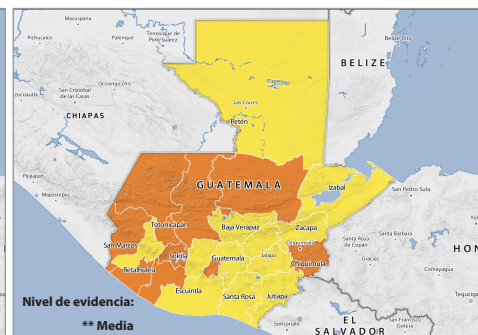
Situación actual de inseguridad alimentaria aguda de la CIF MAR-MAY 2023



1.ª Situación proyectada de inseguridad alimentaria aguda de la CIF JUN-AGO 2023



2.ª Situación proyectada de inseguridad alimentaria aguda de la CIF SEP 2023-FEB 2024



Resumen

Se analizaron los 22 departamentos del territorio guatemalteco, totalizando 17.6 millones de habitantes. De marzo a mayo de 2023, aproximadamente 3.5 millones de personas están en Crisis de Inseguridad Alimentaria Aguda (Fase 3) o Emergencia (Fase 4) y por lo tanto, requieren acciones inmediatas. Se prevé que esta cifra aumente a 4.3 millones de personas en el período junio a agosto de 2023 y disminuya a 3.1 millones de personas para el período septiembre de 2023 a febrero de 2024.

Para la situación actual (correspondiente con la estación de marzo-mayo 2023) 10 de 22 departamentos fueron clasificados en Crisis (Fase 3): Alta Verapaz, Chiquimula, Huehuetenango, Quiché, Retalhuleu, Sacatepéquez, San Marcos, Sololá, Suchitepéquez y Totonicapán, los cuales se mantendrán en la misma clasificación hasta febrero de 2024. Para la primera proyección (de junio a agosto de 2023) se clasificaron ocho departamentos en Fase 3: Baja Verapaz, Chimaltenango, Escuintla, Izabal, Petén, Quetzaltenango, Santa Rosa y Zacapa.

La población más vulnerable está formada por jornaleros, pequeños agricultores de granos básicos que para el período de marzo a mayo han agotado sus reservas de granos básicos, así como los hogares que dependen de la compra de alimentos para satisfacer sus necesidades alimentarias. El incremento de los precios de la canasta básica alimentaria, así como los precios de los fertilizantes, los combustibles y demás servicios, unidos a la limitada capacidad adquisitiva, incrementan la necesidad de recurrir a estrategias de afrontamiento de estrés, crisis o emergencia para satisfacer las necesidades alimentarias de los hogares. Las estrategias más utilizadas por los hogares son: vender activos productivos, bienes y animales, migrar, prestar dinero, reducir los gastos en salud o consumir las reservas de sus semillas. Al final del período de marzo a mayo las reservas de maíz y frijol son más bajas de lo esperado. Sin embargo, los indicadores de consumo se encuentran en un nivel aceptable, lo cual se debe en parte al agotamiento de medios esenciales de vida.

Para el período proyectado de junio a agosto de 2023, se estima un incremento en el número de personas en Crisis (Fase 3) o peor, debido a que inicia el período de Hambre Estacional y se agotan las reservas de granos básicos en los hogares de pequeños agricultores. Asimismo, los hogares con menores ingresos se ven obligados a comprar sus granos básicos en el mercado cuando estacionalmente los precios son más altos. Además, tradicionalmente, para esta época disminuyen las opciones de empleo agrícola en fincas de café, cardamomo y otros cultivos. Esta situación incidirá en el incremento del uso de estrategias de afrontamiento de medios de vida en categoría de estrés, crisis y emergencia.

Para la segunda proyección (correspondiente con la estación de septiembre de 2023 a febrero de 2024), las condiciones podrían reflejar mejoría, por lo que estos ocho departamentos regresarían a la Fase Acentuada (Fase 2 de la CIF). Los 4 departamentos que se mantienen en Fase Acentuada (Fase 2) durante todo el período analizado son: El Progreso, Guatemala, Jalapa y Jutiapa.

Se espera una tendencia al aumento de casos acumulados de desnutrición aguda, infecciones respiratorias agudas y enfermedades diarreicas agudas en la población menor de cinco años, lo cual también impacta en el estado nutricional de los niños y niñas menores de cinco años.

Por último, la alta probabilidad que el fenómeno de El Niño ocurra, podría prolongar la canícula y afectar el período de desarrollo de los cultivos (crecimiento, floración y fructificación), especialmente del maíz y el frijol. Para el segundo período proyectado (de septiembre de 2023 a febrero de 2024), a partir del mes de julio se espera mejoría y una reducción del porcentaje de población en Fase 3 o superior, debido a la salida de la cosecha de maíz y frijol en septiembre y octubre; los ingresos generados de jornales por la cosecha de café, cardamomo; la migración estacional para la zafra de la caña de azúcar en la costa sur a partir de octubre; así como, la recepción de remesas por la temporada de fin de año. A pesar de estos factores positivos, habrá población vulnerable que se mantendrá en Fase 3 o superior, en parte, porque el precio de la canasta básica alimentaria continúa siendo superior al salario mínimo oficial y al salario promedio agrícola reportado por la FAO, lo que obliga a los hogares a seguir aplicando estrategias de crisis o emergencia, tales como: utilización de ahorros y ventas de activos. También es probable que la segunda cosecha de granos básicos no sea tan abundante como en los años con lluvias en los rangos promedio o normales, debidos a las condiciones de alta probabilidad de ocurrencia del fenómeno de El Niño.

Factores clave asociados



Precio de los alimentos

A pesar de que los precios de los granos básicos, los combustibles y los fertilizantes muestran una tendencia a la estabilización en este año, se mantienen por arriba del promedio de los últimos años. Asimismo, el costo de la canasta básica alimentaria se ha incrementado (es mayor que el salario mínimo oficial); por lo tanto, afecta el acceso al consumo de alimentos de los hogares, principalmente los que dependen de la compra de alimentos, y propicia el aumento en el uso de estrategias de afrontamiento de estrés y crisis, las cuales pueden intensificarse aún más en el primer período proyectado.



Agotamiento de reservas de alimentos

Las reservas de granos básicos en los hogares de los pequeños agricultores se están agotando, tanto para el período de la situación actual, así como para la primera proyección, lo cual coincide con el período de Hambre Estacional del país e incrementa el riesgo a la inseguridad alimentaria de los hogares más vulnerables.

RESUMEN DE LA SITUACIÓN ACTUAL (MARZO-MAYO 2023)

Se analizaron los 22 departamentos del territorio guatemalteco, totalizando 17.6 millones de habitantes. El contexto para este análisis toma en cuenta la variabilidad y el alza en los precios de los granos básicos y otros alimentos, así como el alza en los precios de los insumos agrícolas y los combustibles e inicio del período de Hambre Estacional.

Para este período (marzo a mayo de 2023) se estiman en Crisis (Fase 3) alrededor de 3.05 millones de personas (17 % de la población analizada) y en Emergencia (Fase 4) más de 410 mil personas, equivalente al 2 % de la población. El análisis clasifica para la situación actual en Fase 3 a los siguientes departamentos: Alta Verapaz, Chiquimula, Huehuetenango, Quiché, Retalhuleu, Sacatepéquez, San Marcos, Sololá, Suchitepéquez y Totonicapán. En inseguridad alimentaria aguda Acentuada (Fase 2) se clasifican los siguientes departamentos: Baja Verapaz, Chimaltenango, El Progreso, Escuintla, Guatemala, Izabal, Jalapa, Jutiapa, Petén, Quetzaltenango, Santa Rosa y Zacapa.

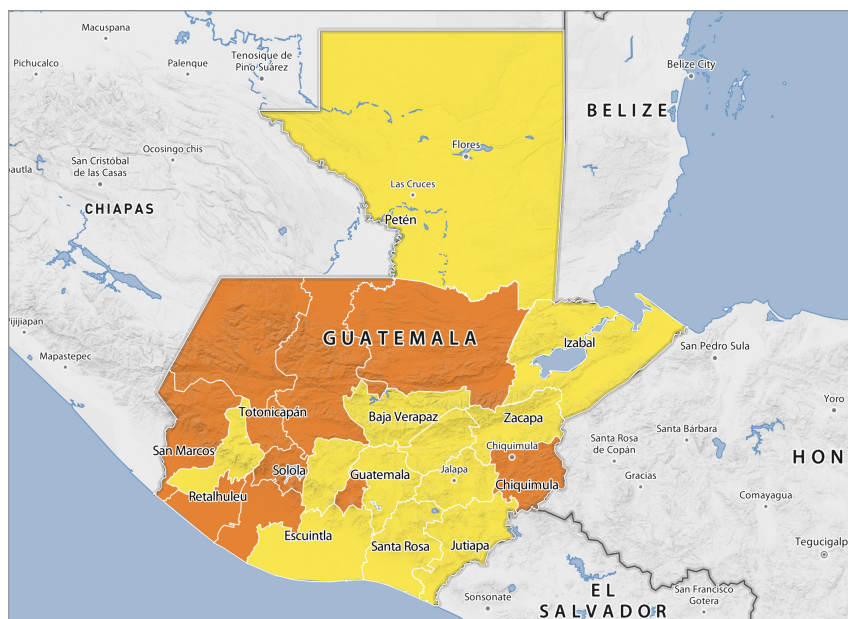
El mayor porcentaje de población en Fase 3 o superior se encuentra en los departamentos de Alta Verapaz (41 %), Sacatepéquez (28 %) y Huehuetenango (26 %). Sin embargo, el mayor número de personas en Fase 3 o superior residen en el departamento de Alta Verapaz con cerca de 577 mil personas en esta situación, seguido de Huehuetenango (378 mil) y Guatemala (328 mil).

Con base en el análisis actual, una parte significativa de los hogares en Fase 3 o superior presenta brechas en el consumo de alimentos para cubrir sus necesidades de aporte calórico, estos hogares son capaces de cubrir estas necesidades mediante el agotamiento de sus activos y recurriendo a estrategias de afrontamiento de medios de vida consideradas de crisis (39 %) y emergencia (12 %). Los departamentos que utilizan mayor porcentaje de estrategias de crisis son: Zacapa (61%), Quetzaltenango y Retalhuleu (50 %, respectivamente), Jalapa (48 %) y Alta Verapaz, Chimaltenango y Guatemala (47 %, respectivamente). Según la encuesta de seguridad alimentaria del PMA de 2023, en términos de estrategias de consumo de alimentos, el 47 % de los hogares utilizan estrategias de estrés (indicativas de la Fase 2) y el 9 % utilizan estrategias de crisis (indicativas de la Fase 3). Los departamentos que utilizan un mayor porcentaje de estrategias de estrés son: Quetzaltenango (71 %), Sacatepéquez (57 %), Alta Verapaz (54 %) e Izabal (53 %). Los departamentos que utilizan estrategias de crisis de manera regular son: Alta Verapaz y Sololá (25 %, respectivamente) y Chimaltenango y Retalhuleu (15 %, respectivamente).

Los hogares que tienen más riesgo de estar en Fase 3 o superior son los que generan sus ingresos principalmente mediante el trabajo de comercio informal, pequeños agricultores y jornaleros. Además, la población más vulnerable es la que generalmente gasta una mayor proporción de sus ingresos en alimentos, principalmente los que están en situación de extrema pobreza en el ámbito rural, y que tienen mayores porcentajes de necesidades básicas insatisfechas.

De acuerdo con la información disponible, los valores de desnutrición aguda en menores de cinco años, a pesar de superar las cifras de años anteriores, no sobrepasan la prevalencia de 5 %; y la mortalidad en menores de cinco años, es inferior a una muerte diaria por cada diez mil niños.

MAPA DE LA SITUACIÓN ACTUAL Y TABLA DE POBLACIÓN (MARZO-MAYO 2023)



Legenda del mapa

Clasificación de Fases de Inseguridad Alimentaria Aguda de la CIF

(Fases en el mapa indican la severidad más alta que afecta al menos el 20% de población)

- 1 - Mínima
- 2 - Acentuada
- 3 - Crisis
- 4 - Emergencia
- 5 - Hambruna
- Áreas con evidencia inadecuada
- Áreas no analizadas

Nivel de evidencia alta ***

Tabla de población para el período actual: marzo-mayo 2023

Departamentos	Fase de área	Número total de personas	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase 3 +	
			#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%
Alta Verapaz	3	1,407,025	351,756	25	478,389	34	492,459	35	84,422	6	0	0	576,881	41
Baja Verapaz	2	344,655	106,843	31	172,328	50	62,038	18	3,447	1	0	0	65,485	19
Chimaltenango	2	771,887	393,662	51	231,566	30	123,502	16	23,157	3	0	0	146,659	19
Chiquimula	3	459,294	137,788	30	206,682	45	91,859	20	22,965	5	0	0	114,824	25
El Progreso	2	196,917	98,459	50	86,643	44	9,846	5	1,969	1	0	0	11,815	6
Escuintla	2	823,684	403,605	49	288,289	35	123,553	15	8,237	1	0	0	131,790	16
Guatemala	2	3,639,725	1,965,452	54	1,346,698	37	291,178	8	36,397	1	0	0	327,575	9
Huehuetenango	3	1,454,019	552,527	38	523,447	36	319,884	22	58,161	4	0	0	378,045	26
Izabal	2	458,107	160,337	35	219,891	48	73,297	16	4,581	1	0	0	77,878	17
Jalapa	2	413,918	206,959	50	144,871	35	57,949	14	4,139	1	0	0	62,088	15
Jutiapa	2	563,958	270,700	48	236,862	42	56,396	10	0	0	0	0	56,396	10
Petén	2	640,151	204,848	32	320,076	50	108,826	17	6,402	1	0	0	115,228	18
Quetzaltenango	2	936,385	421,373	45	337,099	36	149,822	16	28,092	3	0	0	177,914	19
Quiché	3	1,119,425	481,353	43	391,799	35	212,691	19	33,583	3	0	0	246,274	22
Retalhuleu	3	386,783	166,317	43	127,638	33	85,092	22	7,736	2	0	0	92,828	24
Sacatepéquez	3	408,476	163,390	40	130,712	32	102,119	25	12,254	3	0	0	114,373	28
San Marcos	3	1,222,951	587,016	48	366,885	30	232,361	19	36,689	3	0	0	269,050	22
Santa Rosa	2	456,928	205,618	45	182,771	40	68,539	15	0	0	0	0	68,539	15
Sololá	3	487,906	195,162	40	170,767	35	107,339	22	14,637	3	0	0	121,976	25
Suchitepéquez	3	626,419	200,454	32	288,153	46	137,812	22	0	0	0	0	137,812	22
Totonicapán	3	507,905	203,162	40	187,925	37	101,581	20	15,237	3	0	0	116,818	23
Zacapa	2	275,913	102,088	37	124,161	45	41,387	15	8,277	3	0	0	49,664	18
Gran Total		17,602,431	7,578,870	43	6,563,653	37	3,049,528	17	410,380	2	0	0	3,459,908	19

Nota: Una población en Fase 3+ no refleja necesariamente la totalidad de la población que necesita una acción urgente. Esto se debe a que algunos hogares pueden estar en la Fase 2 o incluso en la 1, pero solo por haber recibido asistencia alimentaria-humanitaria, y por tanto, pueden necesitar una acción continuada. Las incoherencias marginales que puedan surgir en los porcentajes globales y totales generales son atribuibles al redondeo.

RESUMEN DE LA 1.ª SITUACIÓN PROYECTADA (JUNIO-AGOSTO 2023)

Para la situación proyectada de junio a agosto de 2023, se espera un escenario de deterioro estacional de la seguridad alimentaria, debido al alza de precios de los alimentos. En total se estima que aproximadamente 604 mil personas (3 % de la población) se encuentren en Emergencia (Fase 4) y cerca de 3.6 millones (21 % de la población) en Crisis (Fase 3). Los departamentos que en la situación actual ya estaban en Fase 3 y que continúan en la misma y registran un aumento de la población en Fase 3 o superior, son diez: Alta Verapaz, Chiquimula, Huehuetenango, Quiché, Retalhuleu, Sacatepéquez, San Marcos, Sololá, Suchitepéquez y Totonicapán. Mientras que los departamentos que en la situación actual estaban en Fase 2, pero durante esta proyección pasan a Fase 3 son los siguientes ocho: Baja Verapaz, Chimaltenango, Escuintla, Izabal, Petén, Quetzaltenango, Santa Rosa y Zacapa, totalizando 18 departamentos del país clasificados para este período, en Crisis (Fase 3). Por otro lado, los cuatro departamentos restantes: El Progreso, Guatemala, Jalapa y Jutiapa, en este período permanecen en Fase Acentuada.

Los departamentos que tendrán la mayor proporción de hogares en Fase 3 o superior serán: Alta Verapaz (45 %), Chiquimula (34 %), Huehuetenango (32 %), Sololá y Retalhuleu (29 %, respectivamente). En términos absolutos, los departamentos con mayor cantidad de población en Fase 3 o superior serán Alta Verapaz (633 mil), Huehuetenango (465 mil) y Guatemala (400 mil).

Para este período se espera una disminución en las reservas de granos básicos en los hogares de los pequeños agricultores, por lo tanto, tendrán que recurrir a la compra de los mismos para satisfacer sus necesidades alimentarias. Además, estacionalmente disminuye la mano de obra que es la principal fuente de ingreso de los hogares.

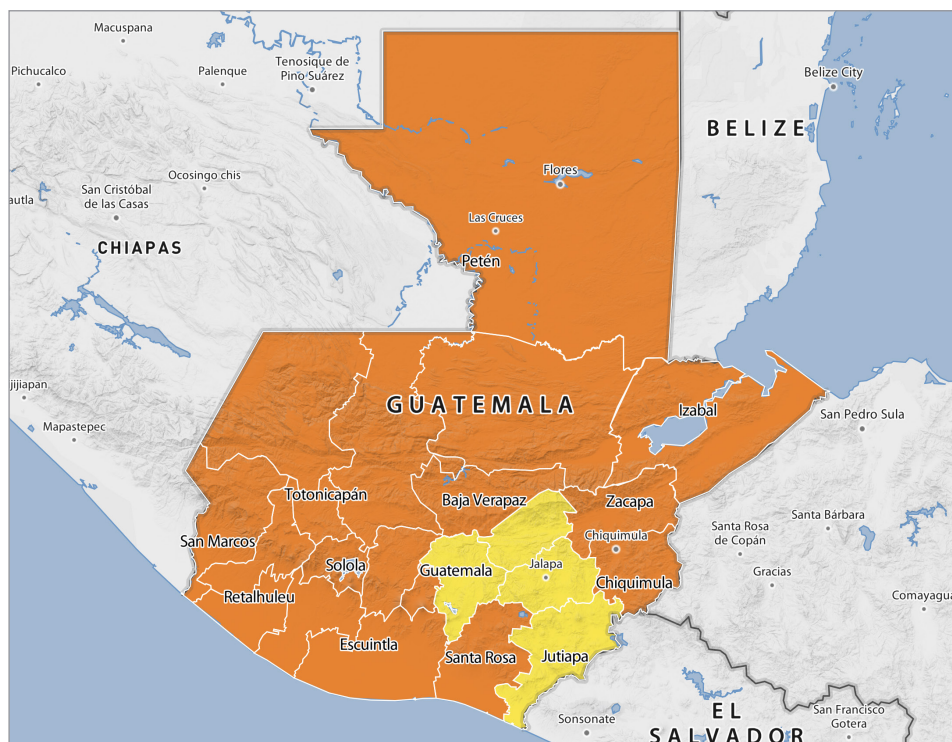
Aunque se espera que la inflación mostrará una tendencia a la contención, el precio de los combustibles, los fertilizantes y los alimentos continuarían por arriba de los niveles pre pandemia del COVID-19.

En cuanto a los pronósticos climáticos se espera la ocurrencia del fenómeno de El Niño, el cual podría prolongar la canícula y afectar las siembras y el desarrollo de los cultivos de granos básicos del ciclo de Primera y del único ciclo productivo del Altiplano, así como los jornales de los hogares que dependen de esta fuente de empleo. Además, las reservas y el acceso al agua podrían ser afectadas, lo que podría incrementar las enfermedades transmitidas por alimentos en la población menor de cinco años.

Supuestos Clave:

1. Impacto negativo del fenómeno de El Niño en el ciclo productivo de Primera y del único ciclo productivo para el Altiplano, además en la demanda de mano de obra para los trabajos agrícolas; así como en el acceso al agua e incremento de las enfermedades transmitidas por alimentos en la población menor de cinco años.
2. Estabilización de la inflación, pero los precios de combustibles, los fertilizantes y los alimentos estarán por arriba del nivel pre pandemia del COVID-19.
3. Incremento estacional del precio de los granos básicos.
4. Disminución de las reservas de granos básicos en los hogares de los pequeños agricultores.

MAPA DE LA 1.ª SITUACIÓN PROYECTADA Y TABLA DE POBLACIÓN (JUNIO-AGOSTO 2023)



Legenda del mapa

Clasificación de Fases de Inseguridad Alimentaria Aguda de la CIF

(Fases en el mapa indican la severidad más alta que afecta al menos el 20% de población)

- 1 - Mínima
- 2 - Acentuada
- 3 - Crisis
- 4 - Emergencia
- 5 - Hambruna
- Áreas con evidencia inadecuada
- Áreas no analizadas

Nivel de evidencia media **

Tabla de población para el 1.º período proyectado: junio-agosto 2023

Departamentos	Fase de área	Número total de personas	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase 3 +	
			#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%
Alta Verapaz	3	1,407,025	323,616	23	450,248	32	534,670	38	98,492	7	0	0	633,162	45
Baja Verapaz	3	344,655	99,950	29	155,095	45	82,717	24	6,893	2	0	0	89,610	26
Chimaltenango	3	771,887	393,662	51	216,128	28	131,221	17	30,875	4	0	0	162,096	21
Chiquimula	3	459,294	105,638	23	197,496	43	124,009	27	32,151	7	0	0	156,160	34
El Progreso	2	196,917	90,582	46	82,705	42	19,692	10	3,938	2	0	0	23,630	12
Escuintla	3	823,684	387,131	47	271,816	33	140,026	17	24,711	3	0	0	164,737	20
Guatemala	2	3,639,725	1,965,452	54	1,273,904	35	327,575	9	72,795	2	0	0	400,370	11
Huehuetenango	3	1,454,019	508,907	35	479,826	33	392,585	27	72,701	5	0	0	465,286	32
Izabal	3	458,107	151,175	33	196,986	43	100,784	22	9,162	2	0	0	109,946	24
Jalapa	2	413,918	186,263	45	153,150	37	70,366	17	4,139	1	0	0	74,505	18
Jutiapa	2	563,958	253,781	45	225,583	40	84,594	15	0	0	0	0	84,594	15
Petén	3	640,151	179,242	28	288,068	45	160,038	25	12,803	2	0	0	172,841	27
Quetzaltenango	3	936,385	383,918	41	290,279	31	224,732	24	37,455	4	0	0	262,187	28
Quiché	3	1,119,425	447,770	40	369,410	33	257,468	23	44,777	4	0	0	302,245	27
Retalhuleu	3	386,783	127,638	33	146,978	38	96,696	25	15,471	4	0	0	112,167	29
Sacatepéquez	3	408,476	155,221	38	122,543	30	114,373	28	16,339	4	0	0	130,712	32
San Marcos	3	1,222,951	550,328	45	354,656	29	269,049	22	48,918	4	0	0	317,967	26
Santa Rosa	3	456,928	137,078	30	228,464	50	82,247	18	9,139	2	0	0	91,386	20
Sololá	3	487,906	190,283	39	156,130	32	121,977	25	19,516	4	0	0	141,493	29
Suchitepéquez	3	626,419	144,076	23	313,210	50	156,605	25	12,528	2	0	0	169,133	27
Totonicapán	3	507,905	193,004	38	177,767	35	116,818	23	20,316	4	0	0	137,134	27
Zacapa	3	275,913	88,292	32	115,883	42	60,701	22	11,037	4	0	0	71,738	26
Gran Total		17,602,431	7,063,008	40	6,266,325	36	3,668,942	21	604,156	3	0	0	4,273,098	24

Nota: Una población en Fase 3+ no refleja necesariamente la totalidad de la población que necesita una acción urgente. Esto se debe a que algunos hogares pueden estar en la Fase 2 o incluso en la 1, pero solo por haber recibido asistencia alimentaria-humanitaria, y por tanto, pueden necesitar una acción continuada. Las incoherencias marginales que puedan surgir en los porcentajes globales y totales generales son atribuibles al redondeo.

RESUMEN DE LA 2.ª SITUACIÓN PROYECTADA (SEPTIEMBRE 2023-FEBRERO 2024)

Para la situación proyectada de septiembre de 2023 a febrero de 2024, en total se estima que más de 323 mil personas (2 % de la población) estén en Emergencia (Fase 4) y más de 2.7 millones (16 % de la población) en Crisis (Fase 3). Se prevé que los departamentos de Alta Verapaz, Chiquimula, Huehuetenango, Quiché, Retalhuleu, Sacatepéquez, San Marcos, Sololá, Suchitepéquez y Totonicapán se clasifiquen en Crisis (Fase 3), lo que significaría que estos diez departamentos estarán en Fase 3 durante los tres períodos de análisis de este reporte. Los restantes 12 departamentos estarían clasificados en Fase 2. Es importante señalar también que los departamentos de El Progreso, Guatemala, Jalapa y Jutiapa permanecerán durante los tres períodos de análisis en Fase Acentuada.

Los departamentos que tendrán la mayor proporción de hogares en Fase 3 o superior serán Alta Verapaz (34 %), Sacatepéquez (26 %), Chiquimula (25 %) y Sololá (24 %). En términos absolutos, los departamentos con mayor población en Fases 3 o superior serán Alta Verapaz (478 mil), Huehuetenango (334 mil) y Guatemala (291 mil).

Este segundo período de proyección de seis meses (septiembre 2023 a febrero 2024) abarca el período de alta demanda de mano de obra agrícola en los principales cultivos comerciales como café, caña de azúcar, palma africana, frutas y hortalizas. Además de la oferta de empleo que genera la actividad agrícola y agroindustrial, el empleo en el rubro de turismo y comercio, tradicional del período de fin de año, contribuirán a mejorar el ingreso de los hogares dependientes de estos sectores. También en estos meses, tradicionalmente la recepción de remesas es mayor, por lo que el poder adquisitivo de los hogares que las reciben mejoraría.

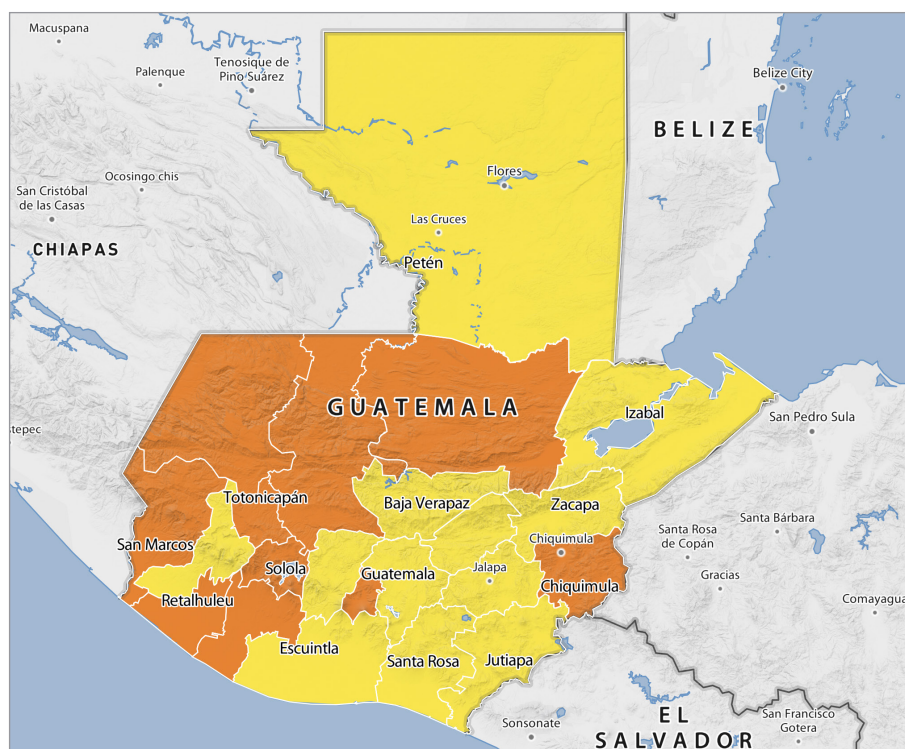
No obstante, los precios de los alimentos, los fertilizantes, los combustibles y el transporte continuarían por arriba de los niveles pre pandemia del COVID-19.

En este período se espera la salida de las cosechas de granos básicos de Primera y del ciclo productivo del Altiplano, así como la siembra y cosecha de los cultivos de Postera. Esta mayor disponibilidad de alimentos en los mercados permitiría que los precios de los granos básicos puedan estabilizarse o tener una leve disminución durante el periodo de esta proyección. Sin embargo, la ocurrencia del fenómeno de El Niño y la consecuente reducción de lluvias podrían afectar la producción de los granos básicos, principalmente de los pequeños agricultores y por lo tanto sus reservas de alimentos.

Supuestos Clave:

1. Impacto negativo del fenómeno de El Niño en las cosechas de granos básicos del ciclo de Primera y en las siembras del ciclo productivo de Postera y del Altiplano; así como en la demanda de mano de obra para los trabajos agrícolas, en el acceso al agua e incremento de las enfermedades transmitidas por alimentos en la población menor de cinco años.
2. Estabilización de la inflación, pero los precios de los combustibles, los fertilizantes y alimentos estarán por arriba del nivel pre pandemia del COVID-19.
3. Incremento estacional de la demanda de mano de obra para cultivos comerciales como café, caña de azúcar, palma africana, frutas y hortalizas.
4. Reducción estacional del precio de los granos básicos.
5. Aumento en la recepción de remesas por la temporada de fin de año y el inicio del año escolar.

MAPA DE LA 2.ª SITUACIÓN PROYECTADA Y TABLA DE POBLACIÓN (SEPTIEMBRE 2023 - FEBRERO 2024)



Leyenda del mapa

Clasificación de Fases de Inseguridad Alimentaria Aguda de la CIF

(Fases en el mapa indican la severidad más alta que afecta al menos el 20% de población)

- 1 - Minima
- 2 - Acentuada
- 3 - Crisis
- 4 - Emergencia
- 5 - Hambruna
- Áreas con evidencia inadecuada
- Áreas no analizadas

Nivel de evidencia media **

Tabla de población para el 2.º período proyectado: septiembre 2023-febrero 2024

Departamentos	Fase de área	Número total de personas	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase 3 +	
			#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%
Alta Verapaz	3	1,407,025	351,756	25	576,880	41	422,108	30	56,281	4	0	0	478,389	34
Baja Verapaz	2	344,655	110,290	32	172,328	50	58,591	17	3,447	1	0	0	62,038	18
Chimaltenango	2	771,887	401,381	52	223,847	29	123,502	16	23,157	3	0	0	146,659	19
Chiquimula	3	459,294	151,567	33	192,903	42	101,045	22	13,779	3	0	0	114,824	25
El Progreso	2	196,917	98,459	50	90,582	46	5,908	3	1,969	1	0	0	7,877	4
Escuintla	2	823,684	411,842	50	288,289	35	123,553	15	0	0	0	0	123,553	15
Guatemala	2	3,639,725	1,965,452	54	1,383,096	38	254,781	7	36,397	1	0	0	291,178	8
Huehuetenango	3	1,454,019	581,608	40	537,987	37	290,804	20	43,621	3	0	0	334,425	23
Izabal	2	458,107	169,500	37	219,891	48	68,716	15	0	0	0	0	68,716	15
Jalapa	2	413,918	227,655	55	153,150	37	33,113	8	0	0	0	0	33,113	8
Jutiapa	2	563,958	281,979	50	242,502	43	39,477	7	0	0	0	0	39,477	7
Petén	2	640,151	256,060	40	281,666	44	102,424	16	0	0	0	0	102,424	16
Quetzaltenango	2	936,385	430,737	46	337,099	36	140,458	15	28,092	3	0	0	168,550	18
Quiché	3	1,119,425	481,353	43	402,993	36	201,497	18	33,583	3	0	0	235,080	21
Retalhuleu	3	386,783	170,185	44	135,374	35	77,357	20	3,868	1	0	0	81,225	21
Sacatepéquez	3	408,476	163,390	40	138,882	34	93,949	23	12,254	3	0	0	106,203	26
San Marcos	3	1,222,951	587,016	48	391,344	32	207,902	17	36,689	3	0	0	244,591	20
Santa Rosa	2	456,928	219,325	48	178,202	39	59,401	13	0	0	0	0	59,401	13
Sololá	3	487,906	195,162	40	175,646	36	102,460	21	14,637	3	0	0	117,097	24
Suchitepéquez	3	626,419	219,247	35	281,889	45	125,284	20	0	0	0	0	125,284	20
Totonicapán	3	507,905	198,083	39	198,083	39	101,581	20	10,158	2	0	0	111,739	22
Zacapa	2	275,913	102,088	37	129,679	47	38,628	14	5,518	2	0	0	44,146	16
Gran Total		17,602,431	7,774,134	44	6,732,312	38	2,772,536	16	323,448	2	0	0	3,095,985	18

Nota: Una población en Fase 3+ no refleja necesariamente la totalidad de la población que necesita una acción urgente. Esto se debe a que algunos hogares pueden estar en la Fase 2 o incluso en la 1, pero solo por haber recibido asistencia alimentaria-humanitaria, y por tanto, pueden necesitar una acción continuada. Las incoherencias marginales que puedan surgir en los porcentajes globales y totales generales son atribuibles al redondeo.

RECOMENDACIONES PARA LA ACCIÓN

Prioridades de respuesta

Se recomienda que el informe del análisis de inseguridad alimentaria aguda realizado con el enfoque de la CIF se presente a las autoridades de la SESAN, al Presidente de la República de Guatemala, al Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (CONASAN) y al Comité Técnico de Enlace Interinstitucional (CTI) para la toma de decisiones oportunas respecto al resultado del análisis.

Se recomienda identificar y priorizar las poblaciones y municipios en los que una mayor proporción de los hogares han agotado sus reservas de granos básicos y están utilizando estrategias de Crisis y Emergencia. Asimismo, se recomienda implementar intervenciones de asistencia alimentaria humanitaria y otras acciones incluidas en el Plan para la Atención del Hambre Estacional 2023, con el apoyo de asistencia alimentaria humanitaria, las organizaciones no gubernamentales y el sector privado. Los objetivos de respuesta prioritaria deberán estar orientados a proteger los medios de vida y reducir las brechas de consumo de alimentos en los hogares que están en condiciones de Crisis (Fase 3) o Emergencia (Fase 4) de la CIF. Además, se deben fortalecer las acciones para la reducción de los factores de riesgo.

Monitoreo de situación y actualización de actividades

Es importante resaltar la coordinación de la SESAN con el Programa Mundial de Alimentos (PMA) y con la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), para ejecutar evaluaciones de la seguridad alimentaria a nivel nacional.

Además, se recomienda continuar desde la SESAN con el monitoreo de indicadores de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN), mediante el fortalecimiento del Sistema de Información Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SIINSAN), (<http://www.siinsan.gob.gt/siinsan/>), como principal repositorio nacional de las evidencias relacionadas con la SAN, de tal manera que puedan ser utilizadas para próximos análisis de la CIF y otros propósitos.

Asimismo, se recomienda fortalecer los procesos que forman parte del Sistema de Alerta Temprana de SAN, tales como: el Informe del Pronóstico de SAN que coordina la SESAN, el Boletín del Sistema de Monitoreo de Cultivos que coordina el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación (MAGA), y la Situación epidemiológica de la desnutrición aguda (moderada y severa) en menores de cinco años que monitorea el Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social (MSPAS).

Para mejorar la calidad de los datos relacionados con los indicadores de la CIF, que se recopilan a través de las evaluaciones de seguridad alimentaria, se recomienda la reactivación del Grupo Técnico de Trabajo, por medio de reuniones periódicas para discutir y analizar estos indicadores.

Factores de riesgo a monitorear

Es necesario monitorear los factores de riesgo tales como: el comportamiento de las perspectivas climáticas (principalmente la canícula que ocurre en julio y agosto), las tendencias a nivel nacional e internacional de precios de los alimentos (principalmente frijol negro y maíz blanco), el costo de la canasta básica alimentaria, los combustibles, el gas propano y los fertilizantes. Asimismo, monitorear la disponibilidad de oportunidades de empleo; la demanda de empleo agrícola y no agrícola, temporal y permanente; y el cumplimiento de la asistencia humanitaria gubernamental y no gubernamental programada. El comportamiento de estos factores podría generar la necesidad de realizar un nuevo análisis, a finales del segundo semestre de 2023.

PROCESO Y METODOLOGÍA

El Grupo de Trabajo Técnico de la CIF (GTT) y los miembros del Equipo de Análisis fueron convocados por la SESAN. El taller de análisis de la CIF se realizó de forma presencial del 22 al 26 de mayo de 2023. Antes de iniciar el taller, se incluyó la mayor parte de la evidencia en el Repositorio de Evidencias del análisis. Las unidades de análisis fueron los 22 departamentos del país.

En el taller de análisis participaron 35 profesionales en representación de 13 instituciones que incluyen entidades gubernamentales, organismos del Sistema de Naciones Unidas, ONG nacionales e internacionales, universidades; así como, socios globales de la CIF presentes en la región del SICA. Se distribuyeron los participantes en cinco grupos de trabajo, integrados por personal con conocimiento en diferentes áreas relacionadas con la SAN, área de análisis, enfoque de la CIF y manejo del Sistema de Soporte de la Información (SSI). Para cada grupo se contó con un facilitador y en algunos grupos también con un co-facilitador. Estos grupos se integraron basado en el requisito de que los miembros tuvieran conocimiento del área analizada y experiencia en SAN.

El 100 % de los analistas participaron en el curso de formación en la CIF Nivel I, versión 3.0 o 3.1. En cada grupo se revisaron las evidencias y se desarrolló la clasificación de las áreas de análisis, así como la identificación de los factores de contribución y los elementos de resultado, de la situación actual y de las dos proyecciones. Se realizaron plenarias en los pasos claves para brindar realimentación y orientación del proceso con el propósito de buscar el consenso del Grupo de Análisis.

Fuentes

La principal fuente de información utilizada fue la Evaluación de Seguridad Alimentaria financiada por el PMA y realizada por medio de una encuesta presencial, en una muestra de hogares a nivel nacional con representatividad departamental. Asimismo, se contó con información del Sistema de Monitoreo de Data-In-Emergencias (DIEM-Monitoring) realizado por FAO a nivel nacional, en 20 departamentos por medio de llamadas telefónicas y en Escuintla y Suchitepéquez, de forma presencial.

Durante el proceso se utilizaron otras fuentes de información actualizadas de las siguientes instituciones: Banco Central de Guatemala, el MAGA, el MSPAS, el Instituto Nacional de Estadística (INE), el Instituto Nacional de Sismología, Vulcanología, Meteorología e Hidrología (INSIVUMEH), la Secretaría Ejecutiva de la Coordinadora Nacional para la Reducción de Desastres (SE-CONRED), FEWS NET, PROGRESAN-SICA, PMA y FAO. La mayor parte de las evidencias utilizadas contribuyeron a definir el nivel de evidencia del análisis a nivel medio y alto.

Limitaciones del análisis

- La información sobre mortalidad infantil no estaba actualizada.
- La información sobre desnutrición aguda reportada por el MSPAS estaba disponible solo en forma de tasas de incidencia por 10,000 menores de cinco años.
- La información de la asistencia alimentaria humanitaria no estaba disponible totalmente para estimar la cobertura y la cantidad de las raciones que se han entregado a los beneficiarios.

Qué es la CIF y la Inseguridad Alimentaria Aguda:

La CIF es un grupo de herramientas y procedimientos para clasificar la severidad y características de crisis de Inseguridad Alimentaria y Desnutrición Aguda, así como de Inseguridad Alimentaria Crónica, con base en normas internacionales. La CIF consiste en cuatro Funciones que se refuerzan mutuamente, cada una con un conjunto de protocolos (herramientas y procedimientos). Los parámetros centrales de la CIF incluyen la construcción de consenso, convergencia de evidencia, rendición de cuentas, transparencia y comparabilidad. El análisis de la CIF tiene como meta brindar información para prevenir o disminuir la inseguridad alimentaria aguda que amenaza vidas o medios de vida y para la toma de decisiones a mediano plazo, en el marco de la Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional.

Para la CIF, la Inseguridad Alimentaria Aguda se define como cualquier manifestación de inseguridad alimentaria encontrada en un área específica en un momento específico en el tiempo, con una severidad que amenaza vidas y medios de vida o ambos, independientemente de causas, contexto o duración. Es altamente susceptible a cambios y puede manifestarse en poblaciones en un período corto, como resultado de cambios repentinos o perturbaciones que impacten negativamente los factores clave de la seguridad alimentaria.

Para mayor información contactar:

Mendoza Silvestre, Juan Roberto

Coordinador de Monitoreo y Evaluación de la SESAN y Presidente del Grupo Técnico de Trabajo de la CIF / Guatemala.

juan.mendoza@sesan.gob.gt

Unidad de Soporte Global de la CIF

www.ipcinfo.org

PROGRESAN-SICA

www.sica.int/san

Este análisis se ha desarrollado bajo la coordinación de la Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SESAN), Guatemala. Ha sido posible mediante el apoyo técnico y financiero de la Unidad de Soporte Global -USG/CIF-, FAO Guatemala y PROGRESAN-SICA.

La clasificación de Inseguridad Alimentaria Aguda se ha realizado usando los protocolos de la CIF, desarrollados e implementados mundialmente por sus socios: Acción Contra el Hambre, CARE, CILSS, EC-JRC, Clúster Mundial de Seguridad Alimentaria, Clúster Mundial de Nutrición, FAO, FEWS NET, IGAD, OXFAM, PMA, SICA, SADC, Save the Children y UNICEF.

Nombre y descripción de Fases de la CIF:

Fase 1 Ninguna/Mínima	Fase 2 Acentuada	Fase 3 Crisis	Fase 4 Emergencia	Fase 5 Catástrofe /Hambruna
Los hogares pueden satisfacer necesidades alimentarias y no alimentarias esenciales sin involucrarse en estrategias atípicas e insostenibles para acceder a alimentos e ingresos.	Los hogares tienen consumo de alimentos mínimamente adecuado, pero no pueden costear algunos gastos no alimentarios esenciales sin involucrarse en estrategias de afrontamiento.	Los hogares: - Tienen brechas de consumo de alimentos que se reflejan en Desnutrición Aguda alta o peor de lo usual; - o - Son marginalmente capaces de satisfacer sus necesidades alimentarias pero únicamente mediante agotar activos esenciales de medios de vida o mediante estrategias de afrontamiento de crisis	Los hogares: - Tienen brechas de consumo de alimentos grandes que se reflejan en Desnutrición Aguda muy alta y exceso de Mortalidad; - o - Son capaces de mitigar las brechas de consumo de alimentos pero únicamente mediante estrategias de afrontamiento de emergencia y liquidación de sus activos.	Los hogares tienen una carencia extrema de alimentos y otras necesidades básicas aun después de usar al máximo estrategias de afrontamiento. La inanición, muerte, penuria y Desnutrición Aguda extremadamente crítica son evidentes (Para clasificaciones de Hambruna, el área debe presentar valores extremadamente críticos de Desnutrición Aguda y Mortalidad.)

Asociados del análisis y organizaciones de apoyo:

